

[Extrait du blog de Cavé Goutte d'Or, billet du 1^{er} septembre 2018](#) (surlignements jaunes ajoutés)

(...)

Parallèlement, une étude concernant le problème dit « des Mineurs Non Accompagnés » (MNA) publiée en avril 2018 par l'association Trajectoires soulignait à plusieurs reprises que Barbès, la Goutte d'Or et la Chapelle offraient les conditions à ce que les auteurs de l'étude appellent « *l'ancrage dans l'errance* ».

alias que ces mineurs utilisent. Les jeunes passés par Paris déclarent faire des allers-retours fréquents avec Montpellier, Lille ou Marseille.

L'attraction de la Goutte d'Or à Paris : opportunités économiques et ancrage dans l'errance

Fin novembre 2016, une vingtaine de mineurs est arrivée à Paris. De février 2017 jusqu'à ce jour, leur nombre varie quotidiennement entre 40 et 70. Bien que moins

[Extrait de l'étude de l'association Trajectoires, page 7.](#)

C'est dans la foulée de cette étude commandée par la Mairie de Paris qu'Anne Hidalgo faisait elle-même, à propos des jeunes mineurs dont elle exposait la situation au premier ministre Édouard Philippe, le constat d'« *interactions extrêmement complexes* », interactions parmi lesquelles la maire plaçait les « *réseaux de délinquance organisés déjà installés sur le secteur et très actifs* », « *la spirale dans laquelle ces jeunes sombrent sous l'emprise de délinquants majeurs implantés de plus longue date et qui les exploitent* ».

Madame Hidalgo indiquait ainsi connaître les conditions de terrain mises en lumière par l'étude de Trajectoires qu'elle transmettait au premier ministre et dans laquelle on lit, presque dans les mêmes termes : « À Barbès, ces mineurs s'installent dans un quartier où la vente de drogues et de cigarettes de contrebande est très présente ».

« Dégradation de l'environnement urbain »

Dans sa lettre à Édouard Philippe sur la situation de la Goutte d'Or, **la maire de Paris ira jusqu'à noter « la dégradation de l'environnement urbain »**, évoquant parallèlement « *des investissements publics massifs au cours des dix dernières années* » sans que la syntaxe du propos permette de savoir si ces investissements concernent « *l'environnement urbain* » ou « *la dégradation de l'environnement urbain* » :

- **Selon Madame Hidalgo, la situation actuelle dans la Goutte d'Or aurait en effet « une nouvelle fois mis en évidence (...) la dégradation de l'environnement urbain ayant fait l'objet d'investissement massifs au cours des dix dernières années ».**

L'objet mis en évidence est bien « *la dégradation de l'environnement urbain* » et, même si des études sérieuses démontrent que le patrimoine et l'histoire de la Goutte d'Or ont été massivement détruits par la volonté partagée de la Ville et de l'État, tous partis politiques confondus ([lire ici notamment](#)), on peut concevoir que ce n'est pas dans la dégradation elle-même qu'on a investi massivement mais dans les conséquences de cette dégradation.